

# 多元化战略与审计费用的相关性研究<sup>\*</sup>

刘婧 辛诚 陈彦真 陈美君 张宝莹<sup>\*\*</sup>

---

**【摘要】** 改革开放以来，中国逐渐出现多元化集团企业。在社会主义制度背景下国有经济体量较大，西方多元化理论难以完全契合中国多元化集团企业的实际。与此同时，在外部监管不到位、内部控制形同虚设的现实情况下，一些多元化集团企业屡屡出现失信、腐败等不良或违法行为。因此，需要通过外部审计来对企业进行相应的监督与审查。本文参考了目前国内有关多元化战略和审计费用影响因素的文献，借鉴了大卫·海伊等学者的研究方法，以 2009 年至 2017 年中国 A 股上市公司为研究样本，分析了上市公司审计定价的变化趋势及与多元化战略的相关性问题。

**【关键词】** 多元化战略 审计费用 信息不对称理论 委托代理理论

## 一 研究背景与意义

当前，中国的市场监管体系仍不够健全，投资者对公司管理层的监督也非常有限，急需政府和企业相关者以外的会计师事务所发挥其独特的审计监督作用。

---

\* 基金项目：北京理工大学珠海学院 2016 年质量工程项目“卓越会计人才培养研究”（2016001ZYRC）；教育部高教司第一批产学合作协同育人项目（201701063018）。

\*\* 刘婧，博士，广东财经大学副教授、高级会计师，研究方向为公司治理与审计、企业财税与风险管理；辛诚，硕士，北京理工大学珠海学院副教授，研究方向为会计学；陈彦真、陈美君、张宝莹，北京理工大学珠海学院会计与金融学院学生。

目前,国内有关多元化战略与审计费用相关性的研究较少,且大多是从企业自身、会计师事务所及契约特征入手开展研究的。随着企业多元化扩张,信息不对称问题越来越严重,所有者和管理者之间的委托-代理矛盾也逐渐加深。信息不对称是多元化折价的主要原因之一,它会导致协作及代理成本提高,激化更严重的代理矛盾。因此,多元化企业对审计改善财务信息质量、提高信号传递效率、有效配置财务资源的需求不断增加。多元化企业所需的跨行业审计业务审计难度大,相对一般的审计业务,审计师需要花费更多的精力并面临更高的审计风险。同时,这些企业也面临高经营风险和财务风险,需要值得信赖的会计师进行高质量的审计,以提高信息透明度和信号传递效率,缓解委托-代理矛盾和信息不对称问题。因此,在为多元化企业提供审计服务时,审计师往往要求更多的风险补偿,造成审计费用的增加。影响审计收费的因素有很多,企业的多元化战略是否为其中之一?这是一个值得关注的问题。

本研究的目的是探索企业多元化战略与审计费用的相关关系,为进一步研究影响审计费用的相关因素提出建议,从而为健全审计合理收费的定价机制提供参考。

本研究的意义可以概括为以下两个方面。

第一,在一定程度上完善了对审计费用影响因素的研究。笔者在查找文献时发现,关于审计费用影响因素中对客户属性的研究,除了公司规模、销售收入等一般角度外,关于多元化经营与审计费用的关系尚未有丰富的研究成果。本文在已有的审计费用模型上新增多元化程度变量,拓宽了审计费用影响因素的研究视角。

第二,丰富了财务会计领域中关于多元化战略的研究。现有的文献中与多元化经营战略相关的研究,大部分是以财务绩效为切入点,研究企业实行多元化的动因、效果等,鲜有对多元化战略与审计费用关系的研究。本文认为,企业多元化战略对审计费用的影响基于信息不对称理论和委托-代理理论:企业实施多元化战略会在一定程度上造成信息不对称问题和委托-代理问题,为了减轻甚至消除这些问题带来的不利影响,企业需要寻求高质量的审计服务。本研究为企业加

强内部管理、更好地发挥审计监督在公司治理中的作用提供了参考依据。

## 二 文献综述与研究假设

### (一) 审计费用研究文献综述

审计费用，即审计收费或审计定价，指的是会计师事务所与企业客户协商之后确定的事务所对企业进行审计后所收取的服务费用。本研究主要关注影响审计收费的客户企业的多元化经营因素，因此，本文采用“审计费用”一词。

21 世纪初，David C. Hay 等整理了相关文献，将审计费用影响因素归纳为三大类：客户属性、会计师事务所特征以及契约特征<sup>①</sup>。本文借鉴该分类来归纳审计费用影响因素的相关文献。

#### 1. 影响审计费用的客户属性因素

审计定价鼻祖 Dan A. Simunic 通过研究推演出了审计费用影响因素的多元线性回归方程。他在研究中将资产规模作为衡量客户属性的一项指标，并发现审计成本会随着企业资产规模的扩大而提高，继而导致审计费用的增加<sup>②</sup>。之后，学者们通过研究不同国家和地区的资料，如 Michael Firth 研究新西兰市场<sup>③</sup>，Teresa Anderson 和 Daniel Zéghal 研究加拿大市场等<sup>④</sup>，都获得了相同的结论。Joseph V. Carcello 等将企业董事会的独立程度、尽职程度和专业程度作为企业治理结构的衡量指标，研究以委托-代理理论为起点的企业治理结构与审计成本之间的关系，发现审

① David C. Hay, W. Robert Knechel, Norman Wong, “Audit Fees: A Meta - Analysis of the Effect of Supply and Demand Attributes”, *Contemporary Accounting Research*, 23. 1 (2006): pp. 141 - 191.

② Dan A. Simunic, “The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence”, *Journal of Accounting Research*, 18. 1 (1980): pp. 161 - 190.

③ Michael Firth, “An Analysis of Audit Fees and Their Determinants in New Zealand”, *Auditing A Journal of Practice & Theory*, 4. 2 (1985): pp. 23 - 37.

④ Teresa Anderson and Daniel Zéghal, “The Pricing of Audit Services: Further Evidence from the Canadian Market”, *Accounting and Business Research*, 24. 95 (1994): pp. 195 - 207.

计费用与这三者之间均呈正相关关系<sup>①</sup>。Irina Alexeyeva 发现: 审计人员在金融危机期间会倾向于收取更高的审计费用, 因为复杂性和风险度的增加需要付出更多的努力, 并且国家制度的落实力度与审计收费成正相关<sup>②</sup>。

刘斌等在分析深沪上市企业的数据后发现企业经济业务的复杂程度是影响审计费用的客户因素之一<sup>③</sup>。朱小平和余谦研究证实公司业务复杂程度与审计费用显著正相关<sup>④</sup>。曾春华和李源研究后发现购买董事、高管责任保险会导致企业管理层的机会主义行动增加, 从而使注册会计师提高对企业的风险预期以及审计收费<sup>⑤</sup>。张菁和廖义刚发现: 客户的会计稳健性越低, 审计收费越高; 同时, 法治水平高的省份相对于法治水平低的省份更易发生由低会计稳健性触发的审计师变更<sup>⑥</sup>。

## 2. 影响审计费用的会计师事务所特征因素

审计费用研究中关注的与会计师事务所相关的属性很多, 如事务所规模及所在地、审计师质量、审计师任期等。

Dan A. Simunic 认为“八大”会计师事务所<sup>⑦</sup>的收费比其他事务所高<sup>⑧</sup>。David C. Hay 等发现, 位于中心城市的事务所会比位于其他地方的事

① Joseph V. Carcello, Dana R. Hermanson, Terry L. Neal, Richard A. Riley Jr., “Board Characteristics and Audit Fees”, *Contemporary Accounting Research*, 19.3 (2000): pp. 365-384.

② Irina Alexeyeva, *Essays on Audit Fees and the Joint Provision of Audit and Non-Audit Services*, doctoral dissertation, Umeå University, 11 (2017): pp. 58-62.

③ 刘斌、叶建中、廖莹毅 《我国上市公司审计收费影响因素的实证研究——深沪市 2001 年报的经验证据》, 《审计研究》2003 年第 1 期。

④ 朱小平、余谦 《我国审计收费影响因素之实证分析》, 《中国会计评论》2004 年第 2 期。

⑤ 曾春华、李源 《董事高管责任保险会增加公司的审计费用吗》, 《审计与经济研究》2018 年第 4 期。

⑥ 张菁、廖义刚 《会计稳健性与审计契约稳定性——来自中国证券市场上的经验证据》, 《中国审计评论》2018 年第 2 期。

⑦ “八大”会计师事务所是指 20 世纪 80 年代世界上最大的八所会计师事务所, 分别是: 安达信 (Arthur Andersen)、普华 (Price Waterhouse)、亚瑟·杨 (Arthur Young)、恩斯特·惠尼 (Ernst & Whinney)、德洛伊特·哈斯金斯·塞尔斯 (Deloitte Haskins & Sells, DHS)、塔奇·罗斯 (Touch Ross & Co., TR)、毕马威 (Peat Marwick) 以及永道 (Coopers & Lybrand)。

⑧ Dan A. Simunic, “The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence”, *Journal of Accounting Research*, 18.1 (1980): pp. 161-190.

务所收费更高<sup>①</sup>。中国学者罗静通过研究发现审计任期短的比任期长的费用更低，而且任期长会使审计师获得更多利润，因此会出现有失公允等不良影响<sup>②</sup>。而 Md. Shahidul Islam 研究发现，审计任期较长并不损害审计人员的独立性，且实际上有助于以较低的可操控性应计项来提高财务报告的质量<sup>③</sup>。

### 3. 影响审计费用的契约特征因素

契约特征对审计费用的影响主要体现在报告滞后与否、审计是否在旺季进行、事务所是否为客户提供非审计服务等方面。

W. Robert Knechel 和 Jeff L. Payne 认为审计报告滞后意味着审计过程中出现导致审计效率降低的相关问题，或者存在审计过程较复杂等可能导致费用上升的原因，因此审计报告滞后与审计费用呈正相关关系<sup>④</sup>。谢盛纹等也验证了年报预约披露推迟会显著提高受审企业下一年度的审计费用这一假设<sup>⑤</sup>。

此外，学者们普遍认同审计费用与事务所是否为客户提供非审计服务存在重大关系。一方面，费用的交叉补贴或审计服务与非审计服务的协同作用，可以使费用降低<sup>⑥</sup>。另一方面，非审计服务可能导致额外审计工作的需要，事实上，客户可能本身存在一定的问题才来购买咨询服务，同时，非审计服务市场的垄断性和服务效率允许审计费用溢价。

① David C. Hay, W. Robert Knechel, Norman Wong, "Audit Fees: A Meta - Analysis of the Effect of Supply and Demand Attributes", *Contemporary Accounting Research*, 23. 1 (2006): 141 - 191.

② 罗静 《审计任期对审计收费影响的实证研究——基于上市 A 股的经验数据》，硕士学位论文，西南财经大学，2008。

③ Md. Shahidul Islam, *Impact of non - audit services and tenure regulations on auditor independence and financial reporting quality: evidence from the UK*, doctoral dissertation, Cardiff University, 2016.

④ W. Robert Knechel and Jeff L. Payne, "Additional Evidence on Audit Report Lag", *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 20. 1 (2011): pp. 137 - 146.

⑤ 谢盛纹、陈美芳、王洋洋 《年报预约披露推迟与审计契约持续性》，《证券市场导报》2016 年第 7 期，第 11 ~ 19 页。

⑥ 郭葆春 《我国审计定价影响因素的实证研究》，《财经理论与实践》2009 年第 1 期，第 61 ~ 64 页；彭龙、魏施寒、周煌瑜 《非审计服务收费的影响因素以及与审计收费的关系——基于中国 A 股上市公司的实证研究》，《会计师》2011 年第 4 期，第 4 ~ 8 页。

## (二) 多元化方面的文献综述

关于多元化的定义有多种表达,本文的多元化战略,也称多角化战略,是指企业为了更多地占领市场和开拓新市场,或避免从事单一事业所带来的风险而选择性地进入新的事业领域的经营战略。

著名战略学家 H. I. Ansoff 在《哈佛商业评论》上发表了名为“多元化战略”一文,首次提出多元化战略<sup>①</sup>。之后,学者们逐渐将多元化经营战略分为同心、水平、垂直、整体等几类模型。本文讨论的是水平多元化经营战略,即采用不同的技术来跨行业发展新产品、新服务。

### 1. 多元化经营战略与信息不对称理论

George A. Akerlof (1970) 首次提出信息不对称问题:市场中的买卖双方不可能得知对方的全部信息,这种信息不对称会使拥有更多信息的一方为了自身目的而运用信息差损害对方利益<sup>②</sup>。Michel A. Habib 等研究发现多元化经营与公司信息不对称程度呈正相关关系<sup>③</sup>。

导致多元化企业产生信息不对称问题的还有另一个潜在因素:企业通常会选择多个不同的领域开展经营活动,而外部分析师大多只专注于一个领域,难以对多个领域进行综合评价,容易使分析出现误差。一般认为,对多元化企业进行分析比其他企业需要投入更多资源,Kimberly Dunn 和 Nathan Siva 发现分析的准确度反而会随着投入的增加而下降,这是因为多元化战略使企业内部复杂度提高,外部分析趋于无效,进一步彰显了外部投资者与内部管理者之间的信息不对称问题<sup>④</sup>。杨坤和肖淑玉也通过研究发现:在服务型的行业中,信息不对称也是进行多元化战略的动机之一。中国服务行业的信息不对称程度越高,企业越容易进行多元化经营,从而

---

① H. I. Ansoff, “Strategies for Diversification”, *Harvard Business Review*, 35.5 (1957): pp. 113 - 124.

② George A. Akerlof, “The Market for ‘Lemons’: Quality Uncertainty and the Market Mechanism”, *The Quarterly Journal of Economics*, 84.3 (1970): pp. 488 - 500.

③ Michel A. Habib, D. Bruce Johnsen and Narayan Y. Naik, “Spinoffs and Information” *Journal of Financial Intermediation*, 6.2 (1997): pp. 153 - 176.

④ Kimberly Dunn and Nathan Siva, “The Effect of Industry Diversification on Consensus and Individual Analysts Earnings Forecasts”, Unpublished working paper, Georgia State University, Atlanta, GA, 1998.

带来账面上的企业绩效增长<sup>①</sup>。

## 2. 多元化经营战略与委托－代理（契约）理论

在众多学者的研究中，多元化经营战略一直以来都与委托－代理理论密不可分，委托－代理关系也可以理解为契约关系，是美国经济学家 Adolf A. Berle 和 Gardiner C. Means 提出的一种基于被代理人的委托而产生的代理<sup>②</sup>。

研究者常常以委托－代理理论作为动因来研究企业的多元化战略。Dennis C. Mueller 是最早一批运用委托－代理理论来分析企业实施多元化战略的学者之一<sup>③</sup>。Yakov Amihud 和 Baruch Lev 指出，管理者很可能在企业出现运营危机，继而影响到其职业生涯时，通过实施多元化经营战略来规避这种风险<sup>④</sup>。部分学者认为：管理者在开展多元化经营时使用的大多为自由现金流，因此他们更可能从中谋得更多收益<sup>⑤</sup>。国内学者孟阳阳研究发现，代理问题在国有企业法人虚位的特殊状态下极其严重，会对企业价值带来极大的损害，造成的多元化折价更为显著<sup>⑥</sup>。

综上所述，委托－代理理论主要是从管理者希望规避风险、提高声誉、巩固权力、赚取自身利益等方面来分析企业实施多元化经营战略的动因。

## 3. 多元化经营战略与审计费用

目前，无论是国外还是国内，对这一问题的研究并不多。类似的研

① 杨坤、肖淑玉 《信息不对称与服务企业多元化程度及其绩效关系研究》，《管理学报》2011年第4期，第539～543页。

② A. A. Berle and G. C. Means, *The Modern Corporation and Private Property*, Macmillan, New York, 1932.

③ Dennis C. Mueller, "A theory of conglomerate mergers", *Quarterly Journal of Economics*, 83 (1969): pp. 643 - 659.

④ Yakov Amihud and Baruch Lev, "Risk Reduction as a Managerial Motive for Conglomerate Mergers", *Bell Journal of Economics*, 12.2 (1981): pp. 605 - 617.

⑤ Michael Jensen, "Agency Costs of Free Cash Flow, Corporate Finance and Takeovers", *The American Economic Review*, 76.2 (1986): pp. 323 - 339; René M. Stulz, "Managerial discretion and optimal financing policies", *Journal of Financial Economics*, 26.1 (1990): pp. 3 - 27.

⑥ 孟阳阳 《多元化战略、资本结构与企业价值——代理理论视角的讨论》，硕士学位论文，对外经济贸易大学，2015。

究大多涉及公司业务复杂度与审计费用的关系。国内学者王革指出，现有研究多使用存货及应收账款的期末余额之和与期末资产之比作为衡量上市公司业务复杂程度的指标，或者利用 SIC 代码来辨明企业所参与的行业和产业<sup>①</sup>。因此，本文的研究能为日后学者研究这一问题提供新的参考。

### 三 研究假设

实行多元化会导致代理冲突进一步加剧，根据 Michael C. Jensen 和 William H. Meckling 的研究，为缓解代理冲突，企业会寻求高质量的审计<sup>②</sup>；同时 Dan A. Simunic 发现高质量的审计会导致较高的审计费用<sup>③</sup>，因此，本文提出如下假设。

假设 1：企业多元化程度与审计费用呈正相关关系。

尽管中国注册会计师协会颁布的《中国注册会计师独立审计准则》规定会计师不得为了招揽客户而降低收费，但各会计师事务所为了瓜分市场份额，都会或多或少地降低审计收费以获得业务，从而导致审计市场的价格战争。虽然随着经济的发展，国内涌现了不少规模较大、声誉较好的会计师事务所，但由于发展起步晚、相关制度不够完善等，中国的审计市场仍然存在较多问题。刘雨蒙以瑞华会计师事务所为例，研究得出中国的会计师事务所在审计业务上普遍存在收费混乱、收费偏低、收费信息披露不规范等问题，而国际“四大”会计师事务所<sup>④</sup>作为行业里面的领军企业，其收费标准相对于其他事务所来说会更为规范<sup>⑤</sup>。因此，笔者认为“四大”

---

① 王革 《我国上市公司审计定价影响因素分析》，《新会计》2013 年第 7 期，第 70 ~ 72 页。

② Michael C. Jensen and William H. Meckling, “Managerial behavior, Theory of The Firm: Agency Costs and Ownership Structure”, *American Economic Review, Journal of Financial Economics*, 3.4 (1976): pp. 305 - 360.

③ Dan A. Simunic, “The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence”, *Journal of Accounting Research*, 18.1 (1980): pp. 161 - 190.

④ “四大”会计师事务所是指当今世界著名的四个国际会计师事务所：普华永道 (PwC)、德勤 (DTT)、毕马威 (KPMG)、安永 (EY)。

⑤ 刘雨蒙 《RH 会计师事务所审计收费问题研究》，硕士学位论文，吉林财经大学，2017。

会计师事务所的审计收费研究更具有代表性。在假设 1 的基础上，本文提出：

假设 2：国际“四大”会计师事务所更容易因为多元化战略而提高审计收费。

## 四 研究设计

### （一）研究样本与数据来源

本文以 2009 ~ 2017 年中国沪深两市 A 股上市公司为样本，在此基础上：①剔除金融和保险行业的上市公司；②剔除 ST 公司；③剔除缺少审计费用等相关数据的样本；④剔除缺少其他相关控制变量的公司；⑤剔除不实行多元化经营战略的单一化经营公司。最终选出有效样本共 988 家。本文所用的相关数据主要来自 WIND 数据库，分析数据所用软件为 Excel 和 SPSS 22。

### （二）变量定义与模型设计

#### 1. 被解释变量

审计费用 (Fee)，是指审计师在为企业提供审计服务之后向企业收取的费用。为了平滑数据，对于数据库中筛选出的审计费用合计数，本文将取其自然对数 (Lnfee) 作为本文的因变量，以消除数据中存在异方差的问题。

#### 2. 解释变量

多元化程度：早期用于衡量多元化程度的评估多以企业产品种类或业务项目的数目作为依据，如行业数目测量法。后来又有学者用更复杂的计算方法，即使用业务量比重来测量，如赫芬达尔指数法、熵指数法：

赫芬达尔 - 赫希曼指数，简称赫芬达尔指数，是一种用于测量产业集中度的综合指数，它最先源于 Albert O. Hirschman<sup>①</sup>提出的一个市场集

---

① Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, (University of California Press, 1945), p. 19.

中度指数，是每个市场参与者的市场份额平方之和的平方根；后来又由 Orris C. Herfindahl<sup>①</sup>在不知情的情况下提出了类似的指数（但没有平方根）。因此，它通常被称为赫芬达尔 - 赫希曼指数（Herfindahl - Hirschman Index, HHI）。该指数经常被用来衡量多元化程度。具体公式为：

$$H = \sum_{i=1}^n p_i^2$$

H 为赫芬达尔指数，n 表示企业共有 n 个项目； $P_i$  表示第 i 个项目的销售收入（或资产）占企业总销售收入（或资产）的比例；i 是指具体行业。H 值的范围为 0 ~ 1，H 值越大，表明其产业集中度越高，即企业的多元化程度越小；反之，H 值越小，则表明其产业集中度越低，即企业的多元化程度越大，H 值为 1 则表明企业所实行的是专一化的生产。国内学者肖瑞琦使用该方法，计算出样本商业银行的赫芬达尔指数，把它作为评估标准来观察中国商业银行集中度的未来发展趋势<sup>②</sup>。这种方法是目前研究多元化程度最常用的方法。

熵指数（Entropy index，简称 E 指数）理论是由 Alexis P. Jacquemin 和 Charles H. Berry<sup>③</sup>提出的，是衡量企业多元化程度的重要指标之一。具体公式为：

$$\log\left(\frac{1}{E}\right) = \sum_{i=1}^n S_i \left(\log \frac{1}{S_i}\right)$$

EI 为熵指数； $S_i$  表示 i 企业的市场份额或销售额等；n 表示市场中的企业总数或企业销售总量。根据公式可知，使用熵指数法需要获取企业所销售的所有产品及服务的种类及数量，并且要获取各类产品及服务

---

① Orris C. Herfindahl, *Concentration in the steel industry*, Dissertation: Columbia University, 1950.

② 肖瑞琦 《基于赫芬达指数的我国银行业市场格局发展分析》，《交通企业管理》2017 年第 1 期，第 56 ~ 58 页。

③ Alexis P. Jacquemin, Charles H. Berry, “Entropy Measure of Diversification and Corporate Growth”, *The Journal of Industrial Economics*, 27 (1979): pp. 359 - 369.

的业务量占总销售收入的比重以及各产业间的相关程度。赵玉林和魏芳 (2008)<sup>①</sup> 曾使用熵指数法来测度国内各省的高技术产业地区集聚度。

产品或行业数目测量法是最简单也是最直观的企业多元化程度或市场集中度的测量方法, 但该方法易受人为主观因素的影响, 因此显得不够严谨。

本文借鉴闫大伟 (2018) 的方法, 用赫芬达尔指数计算企业的多元化程度<sup>②</sup>, 之后再运用张强春 (2014) 的方法, 选用熵指数计算企业的多元化程度以进行稳健性检验<sup>③</sup>。

### 3. 控制变量

本文根据相关文献, 考虑影响审计费用的客户属性、会计师事务所属性, 选取被审计单位的公司规模、销售情况、盈利情况、业务复杂程度, 还有会计师事务所的规模作为控制变量。

Asset 表示受审企业的公司规模, 用公司期末总资产的自然对数来衡量。曹姝奇 (2016) 通过研究证明受审企业的规模与审计费用呈正相关关系, 公司规模是影响审计费用的关键因素<sup>④</sup>。

IRA 表示公司业务复杂度, 用应收账款与存货之和除以年末总资产衡量。王纪昂 (2017) 研究证明了业务复杂程度与审计费用呈正相关关系, 同时由于董事长与总经理两职合一导致的严重代理问题, 业务复杂程度对审计费用的影响更加显著<sup>⑤</sup>。

LEV 表示资产负债率。李补喜和王平心 (2005) 通过回归分析技术后发现, 资产负债率与审计费用率直接相关<sup>⑥</sup>。李海珍 (2013) 通过回归模

① 赵玉林、魏芳 《基于熵指数和行业集中度的我国高技术产业集聚度研究》, 《科学学与科学技术管理》2008 年第 11 期, 第 122 ~ 126 页。

② 闫大伟 《酿酒企业多元化战略与企业绩效的关系研究》, 陕西师范大学硕士学位论文, 2018。

③ 张强春 《保险公司多元化经营行为研究》, 博士学位论文, 山东大学, 2014。

④ 曹姝奇 《审计费用影响因素的研究——基于我国上市公司的经验证据》, 《商业会计》2016 年第 1 期, 第 58 ~ 60 页。

⑤ 王纪昂 《两职合一、业务复杂度与审计费用》, 《科技经济导刊》2017 年第 1 期, 第 178 ~ 180 页。

⑥ 李补喜、王平心 《上市公司审计费用率影响因素实证研究》, 《南开管理评论》2005 年第 2 期, 第 91 ~ 95 页。

型进行审计费用与相关风险因素实证研究证明了两者确实存在正相关关系<sup>①</sup>。

ROE 表示盈利能力，用净资产收益率衡量。李补喜和王平心（2005）对中国证券市场进行实证研究后发现净资产收益率是审计费用的直接影响因素。公司的盈利能力突出、管理与控制能力正常会使审计费用相应减少<sup>②</sup>。

Dual 表示公司治理，用是否两职合一，即董事长和经理是否为同一个人来衡量。孟峰伟（2017）、王纪昂（2017）<sup>③</sup> 提出两职合一与审计费用呈正相关，并经研究证明了两职合一情况下，由于监督的削弱而产生盈余管理，会进一步提高审计费用。

Nature 表示公司性质，用是否为国有企业来衡量。朱鹏飞等（2018）以中国资本市场 A 股上市公司为样本来进行研究，得出审计溢价行为会提高审计费用的结果，但是由于国有企业风险承担造成的审计溢价比非国有企业弱，国有企业会比非国有企业花费更少的审计费用<sup>④</sup>。

Big4 表示提供审计业务的会计师事务所规模，用审计单位是否为国际“四大”会计师事务所进行衡量。刘霞（2013）对中国 A 股上市公司审计费用进行分析后发现，事务所的声誉越好、规模越大、市场占有率越高，就越能收取高额的审计费用<sup>⑤</sup>。

Audittype 表示审计意见类型，用是否被出具非标准审计意见衡量。蒋尧明等（2017）发现企业的内部控制品质提高会减少被出具非标准审计意

---

① 李海珍 《浅析我国上市公司审计费用与相关风险因素的关系》，《中国证券期货》2013 年第 5 期，第 64 页。

② 李补喜、王平心 《上市公司审计费用率影响因素实证研究》，《南开管理评论》2005 年第 2 期，第 91 ~ 95 页。

③ 孟峰伟 《公司治理结构与审计收费的相关性分析》，《财会学习》2017 年第 17 期，第 143 页；王纪昂 《两职合一、业务复杂度与审计费用》，《科技经济导刊》2017 年第 1 期，第 178 ~ 180 页。

④ 朱鹏飞、张丹妮、周泽将 《企业风险承担会导致审计溢价吗？——基于产权性质和费用黏性视角的拓展性分析》，《中南财经政法大学学报》2018 年第 6 期，第 72 ~ 80 页。

⑤ 刘霞 《事务所规模、品牌声誉和竞争度对审计费用的影响——来自我国 A 股市场的证据》，《石河子大学学报》（哲学社会科学版）2013 年第 1 期，第 56 ~ 65 页。

见，因此，审计费用就会相应减少<sup>①</sup>。

表 1 是检验模型中各个变量的相关信息和描述。

表 1 检验模型各变量信息与描述

	变量名称	变量符号	变量描述
被解释变量	审计费用	Lnftee	取审计费用的自然对数
解释变量	多元化程度	H	赫芬达尔指数
控制变量	公司规模	Asset	取公司期末总资产的自然对数
	公司业务复杂度	IRA	应收账款与存货之和除以年末总资产
	资产负债率	LEV	资产负债率
	盈利能力	ROE	净资产收益率
	公司治理	Dual	如果企业两职合一为 1，否则为 0
	公司性质	Nature	国有企业公司取值为 1，否则为 0
	事务所规模	Big4	若审计单位为国际“四大”会计师事务所，取值为 1，否则为 0
	审计意见类型	Auditttype	若被出具非标准审计意见，取值为 1，否则为 0

资料来源：作者整理。

本文两个假设的研究模型将在 Dan A. Simunic 的审计定价模型，基础上进行相关变量的增减调整。为验证假设 1 建立模型 (1) 如下：

$$\text{Lnftee} = \beta_0 + \beta_1 H + \beta_2 \text{Asset} + \beta_3 \text{IRA} + \beta_4 \text{LEV} + \beta_5 \text{ROE} + \beta_6 \text{Dual} + \beta_7 \text{Nature} + \beta_8 \text{Big4} + \beta_9 \text{Auditttype} + \varepsilon \quad (1)$$

若  $\beta_1$  显著小于 0 (H 值越小说明企业多元化程度越高)，多元化程度与审计费用呈正相关关系，假设成立；反之，假设不成立。

为验证假设 2，本文建立模型 (2)：

$$\text{Lnftee} = \beta_0 + \beta_1 H + \beta_2 \text{Big4} \times H + \beta_3 \text{Big4} + \sum_k \beta_k \text{Controls} + \varepsilon \quad (2)$$

<sup>①</sup> 蒋尧明、肖洁、章琳：《内部控制质量的优势富集效应——基于审计质量与审计收费双重角度》，《中央财经大学学报》2017 年第 7 期，第 65 ~ 75 页。

在该模型中，笔者用 Controls 代表本文所选取的各个控制变量。若  $\beta_2$  显著大于 0，则说明国际“四大”会计师事务所更可能因为企业实施多元化战略而影响其审计费用，即假设成立；反之，假设不成立。

## 五 实证结果分析

### (一) 描述性统计和相关性分析

表 2 是各变量的描述性统计，其中审计费用 (Lnfee) 的均值为 13.5742。多元化程度 (H) 的均值为 0.5451。控制变量中，资产负债率 (LEV) 和盈利能力 (ROE) 中各自的极小值和极大值相差较大，是否为国有企业 (Nature) 的均值为 0.0005，说明样本中的国有企业非常少；是否由国际“四大”会计师事务所审计 (Big4) 的均值为 0.0639，说明在中国的 A 股市场上，“四大”会计师事务所所占的服务份额较小；审计意见类型 (Audittype) 的均值为 0.0261，说明只有较少数的企业在 2009 ~ 2017 年被出具了非标准审计意见。

表 2 总体样本主要变量的描述性统计

	极小值	极大值	均值	标准差
Lnfee	11.5129	18.1975	13.5742	0.7386
H	0.2013	1	0.5451	0.2270
Asset	18.2868	28.5087	22.2805	1.3609
IRA	0.0001	0.9356	0.2693	0.1848
LEV	0.7969	109.4212	48.6337	20.3429
ROE	-722.0308	949.8005	7.1047	22.4505
Dual	0	1	0.1721	0.3775
Nature	0	1	0.0005	0.0212
Big4	0	1	0.0639	0.2447
Audittype	0	1	0.0261	0.1595

资料来源：作者根据 WIND 数据整理计算，下表同。

通过表 3 可以知道样本总数为 8883，其多元化程度（H）的极小值为 0.2013，极大值为 1，平均值为 0.5451。另外，偏斜系数为 0.5134，大于 0，说明样本总体处于右偏分布；该系数本身数值不大，证明偏斜度较小；峰度系数为 -0.9086，小于 0，说明样本呈平阔峰分布。根据以上分析可知，所选的样本企业的多元化程度分布相对比较均匀对称。

表 3 H 值描述性统计结果

总体个数(N)	8883
极小值	0.2013
极大值	1
均值	0.5451
偏斜系数	0.5134
峰度系数	-0.9086

根据 H 值的极小值 0.2013 和极大值 1 求得下四分位数 0.3567 和上四分位数 0.7156，以此作为分界点，将  $0.2013 < H \leq 0.3567$  划为高度多元化， $0.3567 < H \leq 0.7156$  划为中度多元化， $0.7156 < H \leq 1$  划为低度多元化，得到样本企业 2009~2017 年多元化程度情况统计表（见表 4）。表中列示了不同多元化程度的样本分布情况，8883 个样本共存在 2220 个高度多元化，4441 个中度多元化，以及 2222 个低度多元化的情况。逐年对比数据，高度多元化数值稳中有升，中度多元化数值基本持平，低度多元化数值总体呈下降趋势，说明越来越多的 A 股上市企业实行了多元化经营。

表 4 样本企业 2009~2017 年多元化程度情况统计

单位：个

类型	总计	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年
高度多元化	2220	216	229	242	245	256	246	263	267	256
中度多元化	4441	520	504	501	491	462	480	485	489	509
低度多元化	2222	251	254	244	251	269	261	239	231	222

表5是将企业按照多元化的程度进行分类之后,得出的审计费用描述性统计结果。表5显示,高度多元化的样本企业审计费用均值为13.6729,中度多元化的样本企业审计费用均值为13.5430,低度多元化的样本企业审计费用均值为13.5380,从数值上可以看出三者存在差异,因此可以初步得出企业多元化程度对审计费用会造成影响的结论。

表5 不同多元化程度下审计费用(Lnfee)的描述性统计

类型	极小值	极大值	均值	标准差
高度多元化	11.6952	18.1975	13.6729	0.7843
中度多元化	11.5129	17.5373	13.5430	0.7166
低度多元化	11.9184	17.9769	13.5380	0.7263

为验证本文选取的各个变量之间是否存在明显的相关性,本文将对研究样本进行Pearson相关性分析(见表6)。一般认为相关系数为0.8~1.0存在极强相关性;为0.6~0.8存在强相关性;为0.2~0.6存在弱相关性;为0.0~0.2存在极弱相关性或无相关性。将本文所选取的各变量通过Pearson相关性分析发现,系数表格中各变量的相关系数均小于0.5,不存在明显的相关性。同时,笔者还对数据关于多重共线性问题进行了VIF值检验(见表7),结果也显示各变量之间VIF值均小于2,不存在明显的多重共线性问题。

在此基础上,本文还对多元化战略与审计费用进行了双变数相关性分析,对多元化战略以外的审计费用影响因素进行控制,结果如表8所示,多元化战略与审计费用在1%的显著性水平下相关。

## (二) 回归结果和分析

表9为本文两大假设的验证结果。从表9可知在全样本下,H的系数为-0.164,说明企业多元化程度与审计费用呈正相关关系。也就是说,随着企业实行多元化战略程度的增大,审计师会提高审计费用。这可能是因为,管理层对企业采取多元化的经营策略,一方面会对企业的绩效产生正面的促进作用,有利于打开和占据新市场,进一步获取利润,同时避免从

表 6 主要变量的 Pearson 相关系数

	LnFee	H	Asset	IRA	LEV	ROE	Auditytype	Nature	Big4
LnFee	1	-0.060***	0.710***	-0.042***	0.262***	0.040***	-0.044***	0.047***	0.451***
H	-0.060***	1	-0.009	0.003	0.026**	0.047***	0.039***	-0.023**	-0.011
Asset	0.710***	-0.009	1	0.020	0.427***	0.081***	-0.116***	0.030***	0.370***
IRA	-0.042***	0.003	0.020	1	0.296***	0.038***	-0.052***	-0.004	-0.041***
LEV	0.262***	0.026**	0.427***	0.296***	1	-0.115***	0.083***	-0.003	0.086***
ROE	0.040***	0.047***	0.081***	0.038***	-0.115***	1	-0.185***	-0.001	0.041***
Auditytype	-0.044***	0.039***	-0.116***	-0.052***	0.083***	-0.185***	1	-0.003	-0.014
Nature	0.047***	-0.023**	0.030***	-0.004	-0.003	-0.001	-0.003	1	0.081***
Big4	0.451***	-0.011	0.370***	-0.041***	0.086***	0.041***	-0.014	0.081***	1
Dual	-0.067***	-0.049***	-0.123***	0.025**	-0.091***	0.013	0.000	-0.010	-0.058***

注：\*\*\*表示在 1% 水准上显著相关，\*\*表示在 5% 水准上显著相关（双尾检验）。

表7 模型的 VIF 共线性诊断

维度	LnFee	H	Asset	IRA	LEV	ROE	Auditttype	Nature	Big4	Dual
1	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
2	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.28	0.46	0.02	0.03	0.00
3	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.02	0.59	0.21	0.03
4	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.37	0.39	0.19
5	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.04	0.01	0.02	0.22	0.71
6	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.62	0.45	0.00	0.00	0.03
7	0.00	0.10	0.00	0.77	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00
8	0.00	0.49	0.00	0.18	0.37	0.02	0.00	0.00	0.01	0.00
9	0.01	0.39	0.01	0.00	0.45	0.01	0.00	0.00	0.00	0.03
10	0.99	0.01	0.99	0.02	0.17	0.01	0.03	0.00	0.13	0.01

表8 多元化程度与审计费用的双变量相关性分析

		LnFee	H
Lnfee	皮尔森(pearson)	1.008883	-0.60***
	相关显著性(双尾) N		0.0008883
H	皮尔森(pearson) 相关	-0.60***	1.00
	显著性(双尾) N	-0.0758883	8883

注: \*\*\* 表示在 1% 水准上显著相关, \*\* 表示在 5% 水准上显著相关。

事单一行业带来的风险。但另一方面,管理层实行多元化经营也会使公司经营复杂程度提高,也可能对公司业绩产生负面效应,这将导致会计信息的外部使用者掌握企业的经营和财务状况更加困难,信息不对称的情况有所加剧,甚至可能导致企业失去现有投资者,面临筹资困难等问题。而审计师为了规避检查风险,降低审计出错的可能性,则会采取加大审查力度和扩大审查范围的做法,使得审计工作量大大增加,这就意味着审计成本的上升,审计师将会通过提高审计费用来抵消这部分成本。因而随着企业多元化经营程度的提升,审计费用也会随之升高。

表9 回归分析

	Lnfee( y1)	Lnfee( y2)
H	-0.164 *** ( -7.075)	-0.146 *** ( -5.980)
Big4* H		-0.332 *** ( -3.516)
Big4	0.640 *** ( 27.514)	0.821 *** ( 14.671)
Asset	0.353 *** ( 74.344)	0.352 *** ( 73.389)
IRA	-0.146 *** ( -4.841)	0.004( 1.515)
LEV	-0.001 *** ( -2.891)	-0.001 *** ( -4.232)
ROE	0.000 ** ( -1.994)	-0.001 ** ( -2.218)
Audittype	0.158 *** ( 4.627)	0.167 *** ( 4.801)
Nature	0.325( 1.309)	0.258( 1.037)
Dual	0.043 *** ( 3.073)	0.045 *** ( 3.187)

注：括弧内数值为t值，\*\*\*表示在1%水准上显著相关，\*\*表示在5%水准上显著相关（双尾检验）。

在控制变量方面，公司规模（Asset）、审计意见类型（Audittype）、公司性质（Nature）、事务所规模（Big4）、公司治理（Dual）的系数分别是0.353、0.158、0.325、0.640、0.043，系数均为正，且在1%的显著性水平下显著。这说明了公司的规模越大，审计师要付出的工作时间和耗费的精力也越大，审计成本越高，审计费用越高；另外，笔者发现，审计师出具非标准审计意见时，审计费用也较高，这可能是因为在其他条件不变的情况下，审计师需要与被出具非标准审计意见的企业进行多次的沟通和协调，导致审计工作所需要的时间和精力大于出具标准意见的情形，使得审计成本增加；研究还表明，事务所规模越大，审计费用也就越高；企业的董事长和总经理若为同一人担任，则审计费用会增加，这些结论与其他学者的研究结果基本一致。

受经济环境的影响以及国家对本土会计师事务所的支持和对国际“四大”会计师事务所监管的加强，近年来，本土会计师事务所的市场份额逐渐扩大，国际“四大”会计师事务所的市场份额逐渐缩小。尽管如此，“四大”会计师事务所的好声誉、超严谨、高品质仍然使其在业内拥有较

高的地位与较多的信赖。因此，本文以“四大”和“非四大”对会计师事务所进行区分并进行回归分析，以研究多元化战略对审计费用的影响在这两类会计师事务所之间是否存在差异。

根据表9的回归分析结果  $Lnfeel(yz)$ ，多元化战略(H)的系数为-0.146，在1%的显著性水准下显著；是否为“四大”会计师事务所(Big4)的系数为0.821，在1%的显著性水准下显著；两者的交叉项(Big4\*H)的系数为-0.332，在1%的显著性水准下显著。该结果表明，国际“四大”会计师事务所更容易因为多元化战略而提高其审计收费。

为使文章得出的结论更具稳健性，本文还进行了如下关于假设1的稳健性检验，用于进一步验证研究结论是否准确。

首先，本文将在论证假设1时所用于计算企业多元化程度的赫芬达尔指数法替换成熵值法，即采用熵指数EI替换赫芬达尔指数H值再次进行回归检验以增加结论稳健性。熵值法的计算需要获取企业所销售的所有产品及服务的种类及数量，并且要获取企业各种类产品及服务的业务量占总销售收入的比重。根据公式，熵指数越大，企业的多元化程度越高。由于笔者获取的样本中存在销售收入为负数的情况，因此需要先对所获取样本进行非负化处理，然后再进行熵指数计算。

表10为假设1的稳健性检验，即多元化程度对审计费用影响的回归检验结果的列示。表格显示了在全样本下，EI的回归系数为0.156，P值为0.002，系数检验显著，也就是说，企业的审计费用会随着企业所实行多元化战略程度的深入而增加，这一结果与表9所得出的结论基本一致，即企业的多元化程度与审计费用呈正相关关系。

表10 重新量化多元化程度的稳健性检验

变量	系数值
EI	0.002 *** (0.156)
Asset	0.000 *** (0.353)
IRA	0.294 (0.002)
LEV	0.000 *** (-0.001)
ROE	0.007 *** (-0.001)

续表

变量	系数值
Auditttype	0.000 <sup>***</sup> (0.158)
Nature	0.142 (0.365)
Big4	0.000 <sup>***</sup> (0.643)
Dual	0.000 <sup>***</sup> (0.050)

注：括弧内数值为t值，\*\*\*表示在1%水准上显著相关，\*\*表示在5%水准上显著相关（双尾检验）。

对于假设2，本文采用将部分样本删除的方法进行稳定性检验。

2009年10月3日，国务院办公厅转发了财政部《关于加快发展中国注册会计师行业的若干意见》。这一政策推动中国大中型会计师事务所向特殊普通合伙组织形式转制。转制期间，会计师事务所经营管理成本普遍增加，因此对2010年全行业的审计费用构成影响。此外，中国A股股市在2015年出现了史上最大的停牌潮，两市停牌股票占比超过40%，因此，2015年的样本存在异常。

因此，在假设2的稳定性检验中，笔者剔除了2010年和2015年的数据，重新用熵值法进行回归分析，结果见表11。可以看出，多元化战略（H）的系数为-0.146，在1%的显著性水准下显著；是否为“四大”会计师事务所（Big4）的系数为0.799，在1%的显著性水准下显著；两者的交叉项（Big4\*H）的系数为-0.320，在1%的显著性水准下显著。结果与表9所得出的结论一致，即国际“四大”会计师事务所更容易因为多元化战略而提高其审计收费。

表11 重新量化多元化程度的稳健性检验

变量	系数值
H	0.000 <sup>***</sup> (-0.146)
Big4* H	0.003 <sup>***</sup> (-0.320)
Big4	0.000 <sup>***</sup> (0.799)
Asset	0.000 <sup>***</sup> (0.352)
LEV	0.000 <sup>***</sup> (-0.001)
ROE	0.083 <sup>*</sup> (-0.001)

续表

变量	系数值
IRA	0.040 <sup>**</sup> (0.005)
Audittype	0.000 <sup>***</sup> (0.172)
Nature	0.552 (0.171)
Dual	0.001 <sup>***</sup> (0.053)

注：括弧内数值为t值，<sup>\*\*\*</sup>表示在1%水准上显著相关，<sup>\*\*</sup>表示在5%水准上显著相关（双尾检验）。

## 六 研究结论

### （一）研究结论

#### 1. 企业多元化程度与审计费用之间确实存在正相关关系

管理层对企业采取多元化的经营策略，一方面会对企业的绩效产生正面的促进作用，而另一方面，也会产生更为严重的管理者与投资者之间的信息不对称问题和企业与会计师事务所之间的委托-代理问题。

对于企业所有者和管理者来说，这两个问题如果不能得到很好的解决，不但所有者可能蒙受损失，管理者还可能蒙受冤屈；对于企业整体来说，企业可能失去潜在的，甚至是已有的投资者，从而面临筹资困难、资金周转困难等问题。这就迫使多元化经营企业寻求更高品质的审计服务；对于会计师事务所来说，审计人员为了规避检查风险、降低审计出错的可能性，也会加大审计力度和扩大审计范围。其最终导致的结果，便是审计费用的增加。

#### 2. 国际“四大”会计师事务所更容易因为多元化战略而提高审计收费

首先，“四大”会计师事务所要想与本土会计师事务所竞争，靠的必然是品质和声誉。因此可以认为前者在国内市场有出具高品质审计报告的内在需求。其次，“四大”会计师事务所的规模大、声誉相对良好，它们无须依靠低价竞争就可以赢得一定的市场份额。最后，“四大”会计师事务所对受审单位财务报表的谨慎性、真实性、及时性、可靠性等要求较

高，如果企业知道自己的财务状况有问题，自然就不会请“四大”会计师事务所对其进行审计——这无异于自寻死路。因此，聘请“四大”会计师事务所的上市企业一般具有一定的实力和良好的业绩，往往涉足行业较多，多元化程度高，企业规模大，渴望通过高品质的审计获得投资者及市场的青睐。这些原因，最终都会导致由“四大”会计师事务所进行审计的多元化企业所负担的审计费用较其他企业更高。

## （二）研究不足

### 1. 样本选择范围受限制

由于一些同样采取了多元化战略的非上市公司的数据难以直接取得，本文只选取了上市公司作为研究对象，无法保证得出的结论同样适用于非上市公司。

### 2. 研究方法具有局限性

本研究没有对样本企业进行详细分类并做进一步分析，无法确保按不同依据分类后得出一致性结论，后续可以对样本按不同标准进行分类以开展进一步研究。

## （三）研究启示

随着经济的不断发展、人类的不断进步，大企业走多元化道路是持续发展的必然选择。但一个企业的经营越多元化，该企业内部的管理、监督就越困难，因此，由独立的第三方会计师事务所进行的审计就显得尤为重要。

企业实施多元化战略，无论真实目的为何，最后都会反映到企业的财务数据上。中国现存的信息披露制度并不完善，而且主要针对上市公司，对于非上市公司，财务报表所透露的信息也是十分重要的，因此，会计信息披露的相关制度需要加快完善。

会计师事务所作为独立于企业存在的第三方机构，不仅可以缓解所有者和管理者、投资者和企业之间因信息不对称等原因造成的矛盾，还可以在一定程度上促进资本市场的稳定、公平、良性运转。但是，如果会计师事务所与企业内部或者管理者之间存在过多的利益关系——比如过多的非审计业

务,就有可能使这种作用失效,甚至导致恶性事件发生。因此,对审计主客体的相关管理及监督机制依然要继续完善。同时,虽然中国的审计市场已经逐渐成熟,国内会计师事务所所占的市场份额越来越高,但是仍然存在收费混乱、低价竞争等问题,而这不利于审计品质的提高。因此,对于会计师事务所审计品质、审计收费标准的相关管理及监管机制也需要继续完善。

## 参考文献

David C. Hay , W. Robert Knechel , Norman Wong , “Audit Fees: A Meta - Analysis of the Effect of Supply and Demand Attributes ” , *Contemporary Accounting Research* , 23. 1 ( 2006 ) .

Dan A Simunic , “The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence” , *Journal of Accounting Research* , 18. 1 ( 1980 ) .

Michael Firth , “An Analysis of Audit Fees and Their Determinants in New Zealand” , *Auditing A Journal of Practice & Theory* , 4. 2 ( 1985 ) .

Teresa Anderson and Daniel Zéghal , “The Pricing of Audit Services: Further Evidence from the Canadian Market” , *Accounting and Business Research* , 24. 95 ( 1994 ) .

Joseph V. Carcello , Dana R. Hermanson , Terry L. Neal , Richard A. Riley Jr. , “Board Characteristics and Audit Fees” , *Contemporary Accounting Research* , 19. 3 ( 2000 ) .

Irina Alexeyeva , *Essays on Audit Fees and the Joint Provision of Audit and Non - Audit Services* , Umeå University , 2017.

刘斌、叶建中、廖莹毅 《我国上市公司审计收费影响因素的实证研究——深沪市2001年报的经验证据》,《审计研究》2003年第1期。

朱小平、余谦 《我国审计收费影响因素之实证分析》,《中国会计评论》2004年第2期。

曾春华、李源 《董事高管责任保险会增加公司的审计费用吗》,《审计与经济研究》2018年第4期。

张菁、廖义刚 《会计稳健性与审计契约稳定性——来自中国证券市场上的经验证据》,《中国审计评论》2018年第2期。

罗静 《审计任期对审计收费影响的实证研究——基于上市A股的经验数据》,硕士学位论文,西南财经大学,2008。

Md. Shahidul Islam , *Impact of non - audit services and tenure regulations on auditor independence and financial reporting quality: evidence from the UK* , doctoral dissertation , Cardiff University , 2016.

W. Robert Knechel and Jeff L. Payne, “Additional Evidence on Audit Report Lag” *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 20.1 (2011).

谢盛纹、陈美芳、王洋洋 《年报预约披露推迟与审计契约持续性》，《证券市场导报》2016年第7期。

郭葆春 《我国审计定价影响因素的实证研究》，《财经理论与实践》2009年第1期。

彭龙、魏施寒、周煌瑜 《非审计服务收费的影响因素以及与审计收费的关系——基于中国A股上市公司的实证研究》，《会计师》2011年第4期。

H. I. Ansoff, “Strategies for Diversification”, *Harvard Business Review*, 35.5 (1957).

George A. Akerlof, “The Market for ‘Lemons’: Quality Uncertainty and the Market Mechanism”, *The Quarterly Journal of Economics*, 84.3 (1970).

Michel A. Habib, D. Bruce Johnsen and Narayan Y. Naik, “Spinoffs and Information” *Journal of Financial Intermediation*, 6.2 (1997).

Kimberly Dunn and Nathan Siva, “The Effect of Industry Diversification on Consensus and Individual Analysts’ Earnings Forecasts”, Unpublished working paper, Georgia State University, Atlanta, GA, 1998.

杨坤、肖淑玉 《信息不对称与服务企业多元化程度及其绩效关系研究》，《管理学报》2011年第4期。

A. A. Berle and G. C. Means, *The Modern Corporation and Private Property*, Macmillan, New York, 1932.

Dennis C. Mueller, “A theory of conglomerate mergers”, *Quarterly Journal of Economics*, 83 (1969).

Yakov Amihud and Baruch Lev, “Risk Reduction as a Managerial Motive for Conglomerate Mergers”, *Bell Journal of Economics*, 12.2 (1981).

Michael Jensen, “Agency Costs of Free Cash Flow, Corporate Finance and Takeovers”, *The American Economic Review*, 76.2 (1986).

René M. Stulz, “Managerial discretion and optimal financing policies”, *Journal of Financial Economics*, 26.1 (1990).

孟阳阳 《多元化战略、资本结构与企业价值——代理理论视角的讨论》，硕士学位论文，对外经济贸易大学，2015。

王革 《我国上市公司审计定价影响因素分析》，《新会计》2013年第7期。

Michael C. Jensen and William H. Meckling, “Managerial behavior, Theory of The Firm: Agency Costs and Ownership Structure”, *American Economic Review*, *Journal of Financial Economics*, 3.4 (1976).

刘雨蒙 《RH会计师事务所审计收费问题研究》，硕士学位论文，吉林财经大学，2017。

Albert O. Hirschman, *National Power and the Structure of Foreign Trade*, (University of California Press, 1945).

Orris C. Herfindahl, *Concentration in the steel industry*, Dissertation: Columbia

University, 1950.

肖瑞琦 《基于赫芬达指数的我国银行业市场格局发展分析》，《交通企业管理》2017年第1期。

Alexis P. Jacquemin and Charles H. Berry, "Entropy Measure of Diversification and Corporate Growth", *The Journal of Industrial Economics*, 27 (1979).

赵玉林、魏芳 《基于熵指数和行业集中度的我国高技术产业集聚度研究》，《科学与科学技术管理》2008年第11期。

闫大伟 《酿酒企业多元化战略与企业绩效的关系研究》，硕士学位论文，陕西师范大学，2018。

张强春 《保险公司多元化经营行为研究》，博士学位论文，山东大学，2014。

曹姝奇 《审计费用影响因素的研究——基于我国上市公司的经验证据》，《商业会计》2016年第1期。

王纪昂 《两职合一、业务复杂度与审计费用》，《科技经济导刊》2017年第1期。

李补喜、王平心 《上市公司审计费用率影响因素实证研究》，《南开管理评论》2005年第2期。

李海珍 《浅析我国上市公司审计费用与相关风险因素的关系》，《中国证券期货》2013年第5期。

孟峰伟 《公司治理结构与审计收费的相关性分析》，《财会学习》2017年第17期。

朱鹏飞、张丹妮、周泽将 《企业风险承担会导致审计溢价吗？——基于产权性质和费用黏性视角的拓展性分析》，《中南财经政法大学学报》2018年第6期。

刘霞 《事务所规模、品牌声誉和竞争度对审计费用的影响——来自我国A股市场的证据》，《石河子大学学报》(哲学社会科学版) 2013年第1期。

蒋尧明、肖洁、章琳一 《内部控制质量的优势富集效应——基于审计质量与审计收费双重角度》，《中央财经大学学报》2017年第7期。

## Research on the Correlation between Diversification Strategy and Audit Cost

*Liu Jing Chen Yanzhen Chen Meijun Zhang Baoying*

**Abstract:** Diversified corporations have gradually emerged in China, since China began to reform and open up in 1978. Due to the differences in the economic and social background, the Western theories on diversification cannot fully apply to Chinese corporations. Meanwhile, many diversified corporations in China, with inadequate external supervision and internal control, are easy to

commit bad or illegal acts such as dishonesty and corruption. Therefore , external audit should be in the position to give them strict supervision and inspection. Referring to the relevant literature on diversification strategy and audit pricing , with the approach by David C. Hay and other scholars , the paper analyzed data of China ´s A – share listed companies from 2009 to 2017 with focuses on the changing trend of audit pricing of the listed companies and its correlation with their diversification strategy.

**Keywords:** Diversification Strategy; Audit Cost; Information Asymmetry Theory; Principal – Agent Theory